

46

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 марта 2012 года Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романцовой Т.А., при секретаре Фомичевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1424\12 по исковому заявлению Мараткановой Н.А. к Винокурову И.Г. о защите чести и достоинства,

УСТАНОВИЛ:

Маратканова Н.А. обратилась в суд с иском к Винокурову И.Г. о защите чести и достоинства, обосновывая свои требования тем, что в декабре 2011г. в почтовые ящики жителей многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, к.6 было положено письменное обращение за подписью Винокурова И.Г. Некоторые сведения, распространенные в письменном обращении, являются недостоверными и порочат честь и достоинство истца. В абзаце № 5 указано, что «...ряд собственников квартир упорно не желают оплачивать текущую квартплату и долги по ней, которые накопились за прошедший период (Иванова А.В., Маратканова Н.А., Панферова Т.Т., Захарова А.В. и другие)». В абзаце № 14 указано, что «... все остальные платят за них. А это в первую очередь все те же люди Маратканова Н.А. и Иванова А.В., которых Вам предлагают ввести в правление ТСЖ». Указанные сведения не соответствуют действительности, так как текущая задолженность у истца отсутствует. Не соответствуют действительности и сведения, указанные в абзаце № 15, а именно: «И председателем правления пусть будет Маратканова Н.А., которая очень хочет занять это место».

В судебном заседании Маратканова Н.А. исковые требования поддержала в полном объеме, просила обязать ответчика опровергнуть несоответствующие действительности вышеуказанные сведения путем распространения опровержения в письменном виде среди всех жителей дома, получивших письменное обращение; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 11 000 рублей, госпошлину в размере 400 рублей.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что в абзаце №5 письменного обращения ответчика говорится о наличии задолженности, наличие которой подтверждается решением суда. Текущей задолженности не бывает, так как задолженность по квартплате либо есть, либо ее нет. Поскольку у Мараткановой Н.А. действительно имеется задолженность, то очевидно, что другие жильцы платят за нее. Сообщение о том, что Маратканова Н.А. хочет занять место председателя правления, является мнением ответчика, в котором нет ничего порочащего.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 разъяснено, что по делам о защите чести и достоинства необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3).

В судебном заседании установлено, что в декабре 2011г. в почтовые ящики жителей многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, к.6 было положено письменное обращение за подписью Винокурова И.Г. В абзаце № 5 данного обращения указано, что «...ряд собственников квартир упорно не желают оплачивать текущую квартплату и долги по ней, которые накопились за прошедший период (Иванова А.В., Маратканова Н.А., Панферова Т.Т., Захарова А.В. и другие)». В абзаце № 14 указано, что «... все остальные платят за них. А это в первую очередь все те же люди Маратканова Н.А. и Иванова А.В., которых Вам предлагают ввести в правление ТСЖ». В абзаце № 15: «И председателем правления пусть будет Маратканова Н.А., которая очень хочет занять это место».

Сведения, изложенные в абзаце № 15 рассматриваемого обращения, являются мнением ответчика, следовательно не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. Кроме того, сведения о том, что истец хочет занять место

48

председателя правления, не являются порочащими сведениями, так как не унижают честь и достоинство истца.

Сведения, изложенные в абзаце № 5 и № 14, суд не может признать не соответствующими действительности, так как решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 02.12.2011г. были удовлетворены иски требования ТСЖ СМД «Ярославское» о взыскании с Мараткановой Н.А. задолженности за жилищно-коммунальные услуги. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г. не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях, для обжалования которых предусмотрен иной установленный законом порядок.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Мараткановой Н.А. к Винокурову И.Г. о защите чести и достоинства. Поскольку в удовлетворении исковых требований Мараткановой Н.А. отказано, оснований для компенсации морального вреда и судебных расходов не имеется, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Мараткановой Натальи Александровны к Винокурову Илье Григорьевичу о защите чести и достоинства - отказать

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СУД
СЕКРЕТАРЬ: *Порова*



судебная коллегия по гражданским делам
принять к рассмотрению иск о защите чести и достоинства
в пользу Мараткановой Н.А. на компенсацию морального вреда
в размере 5000 руб.
в части исковых требований о взыскании с Винокурова И.Г. в пользу Мараткановой Н.А. компенсации морального вреда в размере 5000 руб. отказать
принять к рассмотрению иск о защите чести и достоинства
в пользу Мараткановой Н.А. на компенсацию морального вреда
в размере 5000 руб.
Восстановить иск о защите чести и достоинства без уплаты госпошлины.
Секретарь: Порова