

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С., судей Харитонов Д.М. и Кирсановой В.А., при секретаре Полуховой О.Н., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Харитонova Д.М. дело по апелляционной жалобе Мараткановой Н.А. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 марта 2012 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Мараткановой Натальи Александровны к Винокурову Илье Игоревичу о защите чести и достоинства – отказать.

УСТАНОВИЛА

Маратканова Н.А. обратилась в суд с иском к Винокурову И.Г. о защите чести и достоинства, обосновывая свои требования тем, что в декабре 2011 года в почтовые ящики жителей многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ярославское ш., д. 26, к. 6 было положено письменное обращение за подписью Винокурова И.Г. Некоторые сведения, распространенные в письменном обращении, являются недостоверными и порочат честь и достоинство истца. В абзаце № 5 указано, что «... ряд собственников квартир упорно не желают оплачивать текущую квартплату и долги по ней, которые накопились за прошедший период (Иванова А.В., Маратканова Н.А., Панферова Т.Т., Захарова А.В. и другие)». В абзаце № 14 указано, что «... все остальные платят за них. А это в первую очередь все те же люди Маратканова Н.А. и Иванова А.В., которых Вам предлагают ввести в правление ТСЖ». Указанные сведения не соответствуют действительности, так как текущая задолженность у истца отсутствует. Не соответствуют действительности и сведения, указанные в абзаце № 15, а именно: «И председателем правления пусть будет Маратканова Н.А., которая очень хочет занять это место».

Маратканова Н.А. в судебном заседании поддержала исковые требования, просила опровергнуть несоответствующие действительности сведения путем распространения опровержения в письменном виде среди всех жителей дома, получивших письменное обращение, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 11 000 рублей, госпошлину в сумме 400 рублей.

Представитель Винокурова И.Г. по доверенности – Мурашкин А.В. в судебном заседании иск не признал.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит Маратканова Н.А. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Мараткановой Н.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным, постановленным в соответствии со ст. 152 ГК РФ и фактическими

обстоятельствами дела, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 и ч. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Судом установлено, что в декабре 2011 года в почтовые ящики жителей многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ярославское ш., д. 26, к. 6 было положено письменное обращение за подписью Винокурова И.Г. В абзаце № 5 данного обращения указано, что «... ряд собственников квартир упорно не желают оплачивать текущую квартплату и долги по ней, которые накопились за прошедший период (Иванова А.В., Маратканова Н.А., Панферова Т.Т., Захарова А.В. и другие)». В абзаце № 14 указано, что «... все остальные платят за них. А это в первую очередь все те же люди Маратканова Н.А. и Иванова А.В., которых Вам предлагают ввести в правление ТСЖ». В абзаце № 15 указано: «И председателем правления пусть будет Маратканова Н.А., которая очень хочет занять это место».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводам, что сведения, указанные в абзаце № 5 и № 14, не являются несоответствующими действительности, поскольку решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2011 года были удовлетворены исковые требования ТСЖ СМД «Ярославское» г. Москвы о взыскании с Мараткановой Н.А. задолженности за жилищно-коммунальные услуги и что сведения, изложенные в абзаце № 15 указанного обращения, являются только мнением ответчика Винокурова И.Г., что не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется, т.к. они основаны на материалах дела и обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая, что доводы заявителя не нашли своего подтверждения в судебном заседании, суд законно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Довод апелляционной жалобы о том, что на дату распространения порочащих сведений (декабрь 2011 года) решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 02.12.2011 года о взыскании с Мараткановой Н.А. задолженности за жилищно-коммунальные услуги не вступило в законную силу, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку в заседании судебной коллегии Маратканова Н.А. признала, что на сегодняшний день решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 02.12.2011 года вступило в законную силу а таким образом установленные указанным решением суда обстоятельства признаны законными и обоснованными судом второй инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что из заключения специалиста в облсти лингвистического исследования АНО «Центр Судебных Экспертиз по ЦФО» следует, что сведения, содержащие негативную информацию, порочащую честь и

достоинство Н.А. Мараткановой, содержащаяся в абзацах №№ 5, 14 и 15, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку истец не была лишена возможности представления указанного доказательства в суд первой инстанции.

Другие доводы апелляционной жалобы не влияют на правильность принятого судом решения и поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения в полном объеме.

При этом судебная коллегия учитывает, что в заседании судебной коллегии Маратканова Н.А. обратилась с заявлением об отказе от части исковых требований, а именно о взыскании с Винокурова И.Г. в пользу Мараткановой Н.А. компенсации морального вреда в размере 50000 рублей.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ, истец вправе отказаться от иска.

Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Последствия прекращения производства по делу в части исковых требований от которых истец отказывается, заявителю разъяснены и понятны.

Судебная коллегия, считает возможным принять отказ истца от части исковых требований, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

При этом в соответствии с п.1 ст.326.1 ГПК РФ, решение суда в части исковых требований о взыскании с Винокурова И.Г. в пользу Мараткановой Н.А. компенсации морального вреда в размере 50000 рублей подлежит отмене, а производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Принять отказа Мараткановой Н.А. от части исковых требований, а именно о взыскании с Винокурова И.Г. в пользу Мараткановой Н.А. компенсации морального вреда в размере 50000 рублей.

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 марта 2012 года в части исковых требований о взыскании с Винокурова И.Г. в пользу Мараткановой Н.А. компенсации морального вреда в размере 50000 рублей отменить.

Производство по делу в части исковых требований Мараткановой Н.А. о взыскании с Винокурова И.Г. в пользу Мараткановой Н.А. компенсации морального вреда в размере 50000 рублей прекратить.

В остальной части Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 марта 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

